



桂林航天工业学院  
GUILIN UNIVERSITY OF AEROSPACE TECHNOLOGY

# 教学质量监控简报

2019 年第 1 期（总第 3 期）

---

## 本期目录

### ◇ 学校教学督导组工作

2018-2019 学年第一学期学校教学督导组听课情况

2018-2019 学年第一学期学校教学督导组抽查考试试卷情况

### ◇ 教学质量建设

我校发布 2017-2018 学年本科教学质量报告

### ◇ 学生教学信息员工作

我校召开 2017-2018 学年优秀学生教学信息员表彰暨 2018-2019 学年学生教学信息员聘任大会

2018-2019 学年第一学期学生教学信息员信息反馈总结

### ◇ 学生、同行、领导、督导组课堂教学质量评价工作

2018-2019 学年第一学期课堂教学质量评价情况

## ◇ 学校教学督导组工作

---

### 2018-2019 学年第一学期学校教学督导组听课情况

2018 年 9 月至 12 月，学校教学督导组开展了常规课堂听课。本学期听课重点对象为新进教师和青年教师，听课总时数 266 节次，其中对新进教师听课总节次占比 60%左右，中青年教师占比约 40%。从督导组评分情况看，评分 90 分以上的课程有 85 门，占总听课门数的 31.95%。学校教学督导组对部分教师的教学情况当场进行了沟通、反馈，对所有听课、巡查对象的课堂教学、实践教学情况事后均作了书面反馈并进行了网上评教。

从听课情况看，学校课堂教学、实践教学运行状况良好。一是进一步增强了质量意识，质量管控严格、有成效；二是教师教学认真负责，教风良好、质量有提升。绝大部分教师遵守规章制度，遵循教学规律，注重教学质量，尊重学生的主体地位，课堂教学准备充分，教案、讲稿、教学材料俱备；三是教学管理制度化、科学化、常态化，质量监控体系化、规范化，教学秩序良好；四是实践教学进一步规范，教学效率提高。实习、实训的硬件建设水平得到提升，教学设施设备条件有改善，为培养学生的专业技能、动手能力、应用能力提供了可靠保障。

从听新进教师讲授课程看，目前仍存在尚待改进的问题，主要问题是：青年教师的基本功欠缺，教学方法急需优化，教学技能有待培训提高。主要表现为：1. 部分青年教师教学理念陈旧，教学方法单一，学生的主体地位不突出；2. 教师课前准备不够充分，授课

## ◇ 学校教学督导组工作

内容不够熟悉；3. 基本概念讲解不清楚，表达不准确、不流畅，语言欠生动；4. 书写不规范，板书潦草；5. 课件制作质量不高，形式单一，没有发挥应有的多媒体辅助功能；6. 教师课堂授课行为不规范；7. 课堂管理意识薄弱。

### 2018-2019 学年第一学期学校教学督导组抽查考试试卷情况

学校教学督导组按照教学质量监控主要环节，对期末试卷做了专项检查，调取了 2016 级 2018-2019 第一学期 22 个专业期末考试试卷，抽查了 24 个教学班级 960 份试卷。具体抽查情况见下表：

评价指标	指标内涵	评价等级		
		好	中	差
试卷印制与装订	1. 试卷印制清晰度和准确度； 2. 试卷按学生学号顺序装订，试卷册（袋）封面标注学院、专业、年级、班级、考试课程名称、任课教师、考试时间、试卷数、阅卷教师等基本信息的完整性。	22	2	0
试题内容	1. 试题设计的正确性，文字表述的科学性； 2. 命题内容与课程教学大纲的相关程度。	21	3	0
试卷题型	按不同的考试内容及要求，合理设置选择题、判断题、填空题、简答题、综合应用题等题型，考核学生掌握和运用知识的能力的情况。	21	3	0
试卷题量与分值	1. 试卷测试时间（一般不超过 2 小时）与题量的合理性； 2. 各类题型分值分配的合理性。	21	3	0
试题难度	考试中优秀和不及格试卷（百分制，90 分以上和 60 分以下者）占少数，考试成绩符合正态分布。	11	10	4
试卷评分	1. 评分标准及计分统一性，分数统计准确性； 2. 卷面批阅的规范性。试卷、成绩表上分数修改处有签名确认方可评为“好”。	12	9	3
相关文件	相关文件指试题（含 A 卷和 B 卷）及其参考答案与评分细则、考试质量分析表、命题计划、命题审核表、学生考卷、学生课程成绩登记表。上述文件全部齐备为“好”，缺 2 种以上为“差”。	18	4	2

## ◇ 学校教学督导组工作

---

### 一、命题质量待提高

抽查中，发现考试试卷主要存在以下问题：

#### （一）试题题型结构缺少多样化

考试试卷题型结构不当，题型简单且题型类型单一，有的试卷命题只有三类题型。命题计划与试卷不一致，知识点分布不合理。

#### （二）试题难易度不够合理

有试卷其中一道大题 80%的答卷有程度不同的错误，其中 20%的学生得零分。卷面及格率过低，有一个班及格率为 26.1%，另一个班为 27.5%。大多考试及格率在 60%上下，及格率达到 80%的较少。这表明试题难度过大，高估了平时的教学效果和学生的水平，脱离教学实际。

抽查发现某班最高分 94 分，最低分 85 分。其中 90-100 分占 42%，80-89 分占 52%，平均分高达 88.93 分，优良率 100%。这表明试题难度不高，试卷不能有效地反映学生对课程的掌握程度。

#### （三）试题答案及评分标准不够具体

试题答案及评分标准不够具体是：1. 评分标准不细，答题步骤不分，过于笼统；2. 个别答案有错误；3. 答案不完整，试题有两种答案，评分细则没有说明。

### 二、阅卷质量待严格

#### （一）试卷阅卷不规范

试卷中得分分数任意涂改比较普遍、随意，涂改处有的没有签名；计分错误较多；判题出错；给分标准不一致；没有根据评分标

## ◇ 学校教学督导组工作

---

准给分，随意给分，失之过宽。

### （二）阅卷环节不完整

有的阅卷流程不完整，缺少检查把关环节。复核环节有名无实，不履行职责，有的复核人没有签字。

## 三、教学建议

### （一）严格执行相关管理文件

学校针对课程考核、试卷阅卷、试卷分析以及试卷归档都有明确的管理文件或规定。按照学校相关文件要求，各学院要加强对试卷各环节组织与管理，认真落实并执行，同时强化责任意识，明确教师的责任分工，具体任务落实到人。

### （二）严格执行阅卷流程

教研室组织阅卷时，要严格按照评分标准，公正、公平、科学地评阅试卷，所评定的成绩应客观真实地反映学生的学习情况。复核人认真核查阅卷、统分情况，务求准确。

### （三）发挥教学单位教学督导组的监督和指导作用

每学期，教学单位教学督导组要有计划地对本单位期末试卷进行抽查，对出现的问题及时给予指导纠正，确保期末试卷的信度和质量，并真实地反映学生对课程的掌握程度和学习质量。

## ◇ 教学质量建设

---

### 我校发布 2017-2018 学年本科教学质量报告

2018 年 12 月，我校发布了《2017-2018 学年本科教学质量报告》（以下简称《报告》）。《报告》从本科教育基本情况、师资与教学条件、专业能力的培养、质量保障体系、学生学习效果、特色发展、存在的问题及改进计划等八个方面对本科教学进行了阐述。

《报告》对我校人才培养质量进行了全面剖析，总结了本科教育教学经验和成果，展示了我校以航天品质为追求的人才培养特色。《报告》呈现了三个特征：一是我校各项指标整体向上，反映了学校教育教学发展呈平稳态势。学校教学条件改善明显，教学改革持续深化，教学质量保障体系进一步完善。二是总结了学校两大特色发展，即航天精神铸魂、航天文化育人，追求航天品质；育人为本、学以致用，培养应用型人才。三是学生学习满意度增强。

《报告》反映，在调查中，78.92%的在校生对学校的教育教学质量总体满意，70.33%的在校生为学校感到骄傲。但《报告》也客观分析了学校目前师资队伍建设和专业建设、教学信息化建设以及教学质量监控体系等方面存在的问题。

编制发布本科教学质量报告是教育部实施高等教育教学质量常态监测和建立完善高等教育质量保障体系的重要手段。《报告》不仅为学校 2020 年迎接本科教学评估提供了可靠的数据，也推动学校扎实推进对本科教育教学中存在问题的整改，对进一步提高本科教育教学质量起到积极的促进作用。

## ◇ 学生教学信息员工作

---

### 我校召开 2017-2018 学年优秀学生教学信息员表彰暨 2018-2019 学年学生教学信息员聘任大会

2018 年 11 月 14 日下午，我校 2017-2018 学年优秀学生教学信息员表彰暨 2018-2019 学年学生教学信息员聘任大会在致远楼 108 教室举行。2017-2018 学年优秀学生教学信息员及 2018-2019 学年学生教学信息员参加了会议。教学质量监控与评估处张立国处长出席会议并讲话。

本次会议对 2017-2018 学年在教学信息反馈中表现优异的 45 名学生教学信息员进行了表彰，聘任黄梦雅等 390 名学生为我校 2018-2019 学年学生教学信息员。

张立国处长在讲话中对 2017-2018 学年学生信息员工作给予肯定，重点介绍了教学信息员的管理和工作职责。他强调说，教学信息员是学校教学质量监控体系的重要组成部分，希望教学信息员要以主人翁的责任感，积极参与到学校教学管理工作中来，及时向教学质量监控与评估处反馈各种教学信息，以便及时发现问题，解决问题，提高教育教学质量和人才培养水平。

会后，教学质量监控与评估处对 2018-2019 学年学生教学信息员进行了工作培训，对学生信息员工作提出了具体要求并明确了工作任务。

### 2018-2019 学年第一学期学生教学信息员信息反馈总结

教学质量监控与评估处现将 2018-2019 学年第一学期学生教学信息员信息反馈情况总结如下：

#### 一、学生教学信息员信息反馈基本情况

## ◇ 学生教学信息员工作

学校 2018-2019 学年聘任了学生教学信息员 390 名，按照《桂林航天工业学院学生教学信息员工作条例》（桂航教〔2017〕20 号）的工作要求，开展了 2018-2019 学年第一学期有关学校课堂教学及教学管理等方面的信息收集与反馈，我处收到各学院学生教学信息员的《桂林航天工业学院学生教学信息员反馈意见表》499 份。各学院学生教学信息员的反馈情况见下表：

序号	教学单位	学生教学 信息员人数	信息反馈表 (份)
1	管理学院	69	81
2	航空旅游学院	29	11
3	机械工程学院	55	94
4	电子信息与自动化学院	72	127
5	汽车与交通工程学院	37	32
6	能源与建筑环境学院	33	29
7	计算机科学学院	34	44
8	外语外贸学院	26	31
9	传媒与艺术设计学院	33	43
10	理学院	2	7
总计		390	499

我处将收集的 499 份《桂林航天工业学院学生教学信息员反馈意见表》进行了整理，对问题进行归类处理，对于需要紧急处理的教学信息及时进行了反馈，对于属于常规的有效信息，通过《学生教学信息员教学信息反馈函》发至相关学院、职能（教辅）部门，并要求相关部门单位在规定时间内对学生信息员反馈的有关教学质量



## ◇ 学生教学信息员工作

---

方面的问题进行核查，如问题属实，要对存在的问题在规定期限内进行整改。我处教学信息反馈至部门单位的情况如下：

序号	月份	教学单位	职能（教辅）部门
1	9-10 月	10	7
2	11-12 月	13	8

各部门单位积极查明问题并配合整改，收到《桂林航天工业学院学生信息员信息反馈整改表》17 份。

### 二、信息反馈情况分析

学生教学信息员收集了有关教师授课、学生学习状态、教学设施设备、教学管理及教学环境等方面的信息。围绕学生教学信息员工作重点，对涉及教师课堂教学、教师教学方法、学生学习状态以及教学管理等方面的有效信息进行分析，概括总结如下：

#### （一）教师课堂教学

多数学生教学信息员对于我校目前的教师课堂教学质量给予客观肯定。学生教学信息员认为大多数教师认真对待每一节课，教学严谨，讲课十分认真负责，教学准备充分且内容丰富。多数教师注重在课堂上与学生互动。

在本学期，学生教学信息员对教师在课堂教学中呈现的亮点一一肯定，如：裴占武老师讲解知识点很细致，对同学的问题总能做出详细的解析；徐冠老师讲解知识点很细致，能调动同学上课的积极性；李聪老师上课细心认真，重点内容突出，例题讲得很详细；徐道芬老师耐心仔细，能将批改作业中出现的错误一一指点、纠正；林远艳老师将做题技巧教给学生；赵耐力老师授课认真负责；石世杰老师 PPT 制作十分生动；陈秋静老师上课幽默风趣，上课认真讲评；潘矜矜老师教学比较生动，课程丰富多彩；张文老师授课

## ◇ 学生教学信息员工作

---

方式有利于学生知识的吸收；熊川老师讲课速度适宜，条理清晰，重点突出易懂；唐学帮老师讲课贴近生活，知识点与事例相结合，通俗易懂；王蜀道老师上课很细致，且课堂内容与企业制造流程相结合；孙永刚老师课程讲解清晰；张芳老师鼓励学生发言的教学模式很受同学欢迎；李端阳老师教学态度很严谨；李诗颖老师给学生用英文交流的机会，极大地调动了学习兴趣；白婕老师课堂互动多，气氛活跃，内容细心讲解；朱云翠老师能锻炼同学口语，利用课余时间为学生讲授音标，帮助学生打好英语基础；伍洋老师讲课很认真；殷庆飞老师工作积极负责；谭仲璇老师视频与课堂内容衔接适当；伍玉彬老师上课生动有趣；唐友刚老师讲课认真负责，重点突出；林汉燕老师上课认真负责，耐心解答；耿秀荣老师课堂教学条理清晰；黄逸飞老师上课内容丰富，讲解题目很透彻；王斐然老师上课讲解题目详细；郭述峰老师引导学生充分利用好课堂资源；吴珂老师对学生非常负责；董锦华老师尽职尽责；苏亦飞老师讲课能博古论今，语言生动严谨，准确流畅；王美荣老师每次上课都准备充分，上课非常用心。

### （二）教师教学方法

多数教师能采用行之有效的现代教学手段，以基本教授法为基础，运用 PPT 演示、课堂讲练结合、“雨课堂”、课堂讨论、任务驱动以及启发式等教学方法，提高课堂效果，增强课堂互动、激发学生的学习兴趣，引导学生积极参与课堂讨论。

### （三）学生学习状态

部分学生教学信息员反馈，在每学期开学初，学生的学习状态良好，能积极主动参与课程教学，认真完成教师布置的作业以及课堂讨论，积极参加各类学科竞赛及课外科技活动。

## ◇ 学生教学信息员工作

---

### （四）教学管理

学生教学信息员反馈，学校以育人为本，课堂教学管理以及常规教学管理比较规范，教学秩序稳定，教师遵守学校管理规定，按照教学计划完成各项教学任务，严明课堂纪律。

### 二、教学质量方面有待改进的问题

学生教学信息员在教学信息反馈中，也相应提出了目前存在的一些问题：

#### （一）教师教学能力有待进一步提升

学校升入本科院校后，处于向应用型高校转型时期，各项工作也处于不断建设和完善过程中，尤其是师生比方面比较偏高，学校近三年补充了大量的年轻教师，造成青年教师比例过高，由于部分教师毕业于非师范类院校，有些教师在教学能力方面有明显欠缺。

有教师对知识理解不透，知识讲授不准，概念讲解不清；有教师备课不充分，知识讲授出现错误时不停地翻书本，上网查资料；缺少理论联系实际，讲授的内容缺少具体应用实例；重点、难点不够突出；教学板书不规范，如：板书书写过小或过于潦草；缺少教学方法，照本宣科或照读 PPT，枯燥死板，或只顾讲课而不与学生交流互动；课堂教学中讲授与课程不相关的教学内容；语速、语调控制不当，语速过快、语调平淡或声音放不开。

#### （二）实验条件及实验室管理待完善

有些实验教学设备老化，出现设备卡顿现象；有学院设备台套数少，学生编组人数多，影响学生参与教学活动；有损坏的设备没有及时维护修理。

#### （三）教师课堂管理待严格

有部分教师课堂对学生要求不严格，不能采用有效方法对学生

## ◇ 学生教学信息员工作

---

出勤点名，学生借此旷课；有教师疏于课堂纪律管理，只管上课，对课堂玩手机、睡觉、开小差、迟到，甚至有逃课现象也不过问，没有很好履行教师的课堂管理职责。

### （四）课程安排待优化

有学院学期课程开设安排不够合理，大三课程相对较多，专业课程安排集中；有些实验课程安排实验室时没有考虑学生人数，出现设备不充足现象；新生入校，有部分新生家长跑到实训车间进行拍照和观摩，影响现场实习效果。

### （五）作业设计待多样化

教师对作业布置没有细致考虑，有的作业形式比较单一；有的作业无论是专业课还是非专业课都用 PPT 展示；有的作业布置比较难，学生无从下手；有的老师布置作业量过多，对学生造成一定的压力。

### （六）学风建设亟待加强

有些学生学习目标不够明确，处于迷惘状态。学生上课迟到现象严重；在课堂，玩手机、睡觉，不专心听课；晚自习无所事事；课后自控能力不强，无法做到自主学习；有同学上课不关手机铃声而干扰教师课堂教学。

### （七）实习基地建设待完善

有学院针对教学实习基地实际情况了解不深入，在学生进入实习基地前没有明确食宿等具体问题，造成学生进入实习基地后与实习单位产生不必要的摩擦。

## ◇ 学生、领导、同行、督导组课堂教学质量评价工作

---

### 2018-2019 学年第一学期课堂教学质量评价情况

根据《桂林航天工业学院教师课堂教学质量评价办法（试行）》（桂航教〔2014〕8号）要求，2018-2019 学年第一学期学生网上评教、同行专家评教工作按期完成。现将网上评教情况通报如下：

#### 一、评教工作进程

2018 年 12 月 3 日，教学质量监控与评估处下发《关于组织学生网上评教的通知》（评估〔2018〕20号）、《关于开展同行网上评教的通知》（评估〔2018〕21号）到各部门单位。各部门单位认真组织开展评教工作，2019 年 1 月 20 日顺利完成评教工作。

#### 二、评教基本情况

评教对象为 2018-2019 学年第一学期全校承担本、专课程教学任务的教师，评教时间为 15 周至 18 周，采用手机端或电脑端网页评教相结合的方式，课堂教学理论课、实验课和体育课分类评价。学生网上评教实行开放、互动评价方式，评价标准包括教学态度、教学内容、教学方法和教学效果等四个方面 10 项评价指标；同行专家评教标准包括教学态度、教学内容、教学方法和教学效果等四个方面 13 项评价指标。

本学期评价对象及课程分为很好、好、中、差四个等级。本学期评价课程 1335 门次，其中被评为“很好”等级课程 1128 门次，占比 83.25%；“好”等级课程 221 门次，占比 16.31%。

## ◇ 学生、同行、领导、督导组课堂教学质量评价工作

### (一) 教学单位学生、同行、领导参评情况 (见下列各表)

表 1-1 各学院学生参与评教情况统计表

序号	学院	应评人数	参评人数	未评人数	参评率
1	管理学院	2,946	2,893	53	98.20%
2	航空旅游学院	1,313	1,209	104	92.08%
3	机械工程学院	2,138	2,103	35	98.36%
4	电子信息与自动化学院	2,880	2,853	27	99.06%
5	汽车与交通工程学院	1,285	1,261	24	98.13%
6	能源与建筑环境学院	1,310	1,283	27	97.94%
7	计算机科学与工程学院	1,255	1,235	20	98.41%
8	外语外贸学院	1,061	1,042	19	98.21%
9	传媒与艺术设计学院	1,105	1,080	25	97.74%
10	理学院	100	100	0	100.00%
合计		15,393	15,059	334	97.81%

表 1-2 各教学单位同行参与评教情况统计表

序号	院(系)/部	应评人数	参评人数	未评人数	参评率
1	管理学院	88	42	46	47.73%
2	航空旅游学院	38	31	7	81.58%
3	机械工程学院	78	49	29	62.82%
4	电子信息与自动化学院	112	56	56	50.00%
5	汽车与交通工程学院	52	27	25	51.92%
6	能源与建筑环境学院	64	17	47	26.56%
7	计算机科学与工程学院	67	29	38	43.28%
8	外语外贸学院	56	38	18	67.86%
9	传媒与艺术设计学院	52	24	28	46.15%
10	理学院	48	30	18	62.50%
11	马克思主义学院	28	23	5	82.14%
12	体育部	37	29	8	78.38%
13	实践教学部	28	12	16	42.86%
合计		748	407	341	57.21%

## ◇ 学生、同行、领导、督导组课堂教学质量评价工作

表 1-3 中层及以上领导干部参与评教情况统计表

序号	部门单位	应评人数	参评人数	参评率	听课次数	备注
1	管理学院	4	4	100.00%	30	
2	航空旅游学院	3	3	100.00%	30	
3	机械工程学院	5	5	100.00%	40	
4	电子信息与自动化学院	4	3	75.00%	25	因身体不适，申请免听 1 人
5	汽车与交通工程学院	3	2	66.67%	20	校外挂职 1 人
6	能源与建筑环境学院	3	3	100.00%	19	
7	计算机科学与工程学院	3	3	100.00%	26	
8	外语外贸学院	3	3	100.00%	31	
9	传媒与艺术设计学院	3	2	66.67%	17	学历提升学习 1 人
10	理学院	2	2	100.00%	23	
11	马克思主义学院	2	1	50.00%	2	校外挂职 1 人
12	体育部	2	2	100.00%	12	
13	实践教学部	2	1	50.00%	10	校外挂职 1 人
14	继续教育学院	2	2	100.00%	6	
15	党办（院办）	15	15	100.00%	50	
16	组织部（统战部）	2	2	100.00%	6	
17	宣传部	2	2	100.00%	6	
18	学生工作部（处）	3	3	100.00%	22	校外挂职 1 人
19	人事处	2	2	100.00%	19	
20	教务处	3	3	100.00%	27	
21	科技处	3	3	100.00%	9	
22	财务处	2	2	100.00%	6	
23	保卫处（武装部）	2	2	100.00%	6	
24	基建处	2	2	100.00%	6	
25	国有资产管理处	2	2	100.00%	6	
26	教学质量监控与评估处	4	4	100.00%	38	
27	后勤管理处	3	3	100.00%	9	
28	审计处	1	1	100.00%	3	
29	国际教育学院	2	2	100.00%	12	
30	纪检监察室	4	3	75.00%	9	因身体不适，申请免听 1 人
31	工会	2	2	100.00%	6	
32	图书馆	2	2	100.00%	6	
33	校团委	1	1	100.00%	9	
34	网络中心	1	1	100.00%	3	
35	新区指挥部	1	1	100.00%	3	
合计		100	94	93.81%	552	

## ◇ 学生、同行、领导、督导组课堂教学质量评价工作

### （二）学校教学督导组参评情况

学校教学督导组成员有 12 人，来自 12 个教学单位，学校教学督导组采用同行专家评价指标对教学质量进行评价，以新进教师和青年教师为重点，积极开展听课工作。2018-2019 学年第一学期，学校教学督导组参与课堂听课 266 节次，听课人次为 100 人次，全校课堂教学听课平均分为 87.2 分。从听课分数来看，评价在 90 分及以上教师有 30 人次，占听课总人次的 30%。

表 2-1 学校教学督导组课堂教学评价各等级分布情况

评价等级	评价分数 (K)	听课人次	占比 (%)
很好	$90 \leq K \leq 100$	30	30
好	$80 \leq K < 90$	62	62
一般	$70 \leq K < 80$	7	7
差	$K < 70$	0	0
合计		99	99

备注：听课人次为 100 人次，其中 1 人次无法评定成绩。

表 2-2 学校教学督导组课堂听课情况统计表

序号	教学单位	听课人次	得分	备注
1	管理学院	9	87.32	
2	航空旅游学院	5	82.77	
3	机械工程学院	13	87.19	
4	电子信息与自动化学院	9	85.57	
5	汽车与交通工程学院	10	85.96	
6	能源与建筑环境学院	3	95	其中 1 人没有评定分数
7	计算机科学与工程学院	2	85.75	
8	外语外贸学院	10	89.39	
9	传媒与艺术设计学院	6	84.64	
10	理学院	12	87.58	
11	马克思主义学院	10	88.85	
12	体育部	7	94.21	
13	实践教学部	4	86.1	
合计		100	87.2	



## ◇ 学生、同行、领导、督导组课堂教学质量评价工作

### (三) 教学单位评教结果

表 3-1 各教学单位教师课堂教学评价平均得分情况表

序号	教学单位	被评教师人次	总参评人数 (包括学生、同行)	平均得分
1	管理学院	134	14,537	91.62
2	航空旅游学院	94	7,259	92.25
3	机械工程学院	136	17,382	92.39
4	电子信息与自动化学院	162	14,996	93.58
5	汽车与交通工程学院	98	6,220	93.31
6	能源与建筑环境学院	57	4,566	92.18
7	计算机科学与工程学院	83	7,444	92.96
8	外语外贸学院	123	19,435	92.61
9	传媒与艺术设计学院	116	4,998	92.57
10	理学院	69	9,390	92.97
11	马克思主义学院	54	14,504	92.93
12	体育部	92	12,893	92.85
13	实践教学部	33	4,241	91.53
合计		1,251	137,865	92.596

表 3-2 全校课程评价门次、课程教学质量等级评价结果分布情况

人门门次与 质量等级	优秀		良好		中		差		合计 (人门)
部 门	人门	比 例 (%)	人门	比 例 (%)	人门	比 例 (%)	人门	比 例 (%)	
管理学院	78	66.1	36	30.51	4	3.39			118
航空旅游学院	68	73.91	23	25.00	1	1.09			92
机械工程学院	94	83.19	18	15.93	1	0.88			113
电子信息与自动化学院	107	80.45	26	19.55					133
汽车与交通工程学院	53	71.62	21	28.38					74
能源与建筑环境学院	46	90.20	5	9.80					51
计算机科学与工程学院	71	89.87	8	10.13					79
外语外贸学院	98	85.22	17	14.78					115
传媒与艺术设计学院	89	84.76	16	15.24					105
理学院	59	92.19	5	7.81					64
马克思主义学院	45	84.91	8	15.09					53

体育部	85	94.44	5	5.56					90
实践教学部	24	75.00	7	21.88	1	3.13			32

表 3-3 全校课堂教学质量评价等级、评价结果分布情况

评价等级	评价分数 (K)	评价门次	占比 (%)
很好	$90 \leq K \leq 100$	1128	83.25
好	$80 \leq K < 90$	221	16.31
一般	$70 \leq K < 80$	5	0.37
差	$K < 70$	1	0.07
合计		1355	100

### 三、评价结果发布与使用

#### (一) 评价结果发布

2018-2019 第一学期评价结果已反馈给学校主管教学学校领导。于 2019 年 3 月 14 日正式发布网上评教的评价数据,各教学单位可登陆教务处管理系统查看并下载存档。

#### (二) 评价结果后 10%教师

2018-2019 第一学期网上评价结果后 10%的教师名单将反馈到学校教学督导组,各教学督导分组将重点监控并对后 10%的教师作为 2018-2019 学年第二学期重点听课对象。在课堂听课结束后,学校教学督导组将听课结果反馈到相关部门单位。